

Vrijheid van handelen binnen Regio en MRA



1 augustus 2023

Geacht college,

Uw brief aan de gemeenteraad van 28 juli over de regionale propositie voor de MRA-agenda is bedoeld als (nagekomen) oplegger voor de regionale raadsinformatiebrief van 19 juli van de Regio Gooi en Vechtstreek (zie bijlage). Deze informatiebrief geeft aanleiding tot enkele vragen.

Al sinds eind 2022 werkt de regio aan een voorstel (“propositie”) gericht op bestuurlijke tafels in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) e.a. over het fysieke domein. Dit voorstel is gebaseerd op bestaande door de raden vastgestelde kaders en de Regionale Samenwerkingsagenda (RSA). In het portefeuillehouders overleg (PFHO) Ruimte is een ‘kernverhaal’ vastgesteld (zie bijlage), op basis waarvan de ‘propositie’ verder wordt ingevuld.

Vraag 1

De propositie is bedoeld voor de MRA-agenda 2024-2027. Die agenda betreft dus een periode die verder strekt dan de huidige collegeperiode (2022-2026). Waarom wilt u een beleidsagenda bepalen voor een periode waarover u geen zeggenschap heeft?

Vraag 2

De toekomst van het fysieke domein is op grond van de Omgevingswet onderwerp van door de raden vast te stellen omgevingsvisies. De regiogemeenten hebben inmiddels omgevingsvisies in verschillende stadia van afronding. Waarom wil en hoe kan de regio een bijdrage leveren aan de MRA-agenda zonder rekening te houden met de in de omgevingsvisies neergelegde gemeentelijke toekomstvisies?

Vraag 3

De propositie bevat geen nieuwe kaders zo wordt gesteld. Maar hoe gaat de regio ermee om als in de verschillende omgevingsvisies de raden verschillen van opvatting blijken te hebben? Hoe wordt het besluit van de raden een eigen koers te blijven varen gerespecteerd? Hoe voorzien de samenwerkingsafspraken in de regio en in de MRA in een dergelijke onafhankelijke koersbepaling?

Vraag 4

De gemeenteraden worden nu slechts geïnformeerd over de besluitvorming over de propositie in regioverband. De MRA verwerkt, na de raden in de gelegenheid te hebben gesteld om nog wensen en bedenkingen te uiten, de proposities van de deelregio's in de MRA-agenda, die wordt vastgesteld door de algemene vergadering van de MRA. Het zou niet de eerste keer zijn als de MRA wensen en bedenkingen naast zich neer zou leggen. Beschouwt u de propositie als voorstel voor of als voorwaarde aan het MRA-beleid?

Vraag 5

Op 18 september wordt een regionaal Webinar georganiseerd waarbij de regiogemeenten op hoofdlijnen worden geïnformeerd over de concept-propositie als input voor de nieuwe MRA-agenda. De MRA geeft tijdens dit Webinar een toelichting. Hoe kan de MRA een toelichting geven op een voorstel dat nog niet aan de MRA is aangeboden?

Vraag 6

In de brief van de regio staat dat suggesties en wensen kunnen worden meegegeven aan de eigen bestuurders. Maar die opereren binnen de reeds gestelde kaders zo stellen zij. Zijn aanvullende wensen dan niet te beschouwen als nieuwe kaders en moeten die dan niet eerst door de raad worden vastgesteld, waardoor ze niet vrijblijvend maar bindend worden meegegeven aan de portefeuillehouder?

Uw reactie zien wij graag voor 18 september tegemoet.

Edwin Göbbels