

Aan de gemeenteraad  
cc commissieleden  
cc pers

DATUM 10 januari 2024

ZAAKNUMMER 1386408

BEHANDELD DOOR Joram Grünfeld

TELEFOON (035) 629 2878

UW KENMERK

BIJLAGEN

BETREFT Beantwoording Art 41 vragen Democraten Hilversum over  
Plan Kerkbrink – Het belang van kunnen vertrouwen op juiste  
informatie

Geachte raadsleden,

Op 11 december 2023 heeft de fractie van Democraten Hilversum vragen (*hieronder cursief*) gesteld op basis van art. 41 van het reglement van orde over Plan Kerkbrink – Het belang van kunnen vertrouwen op juiste informatie.

1. *Hoe is de CRK+M ervan op de hoogte gebracht dat het college niets meer aan het plan heeft veranderd en het advies dus naast zich neer heeft gelegd? Welke onderbouwing heeft u daarvoor aangevoerd?*

Tijdens de bespreking met CRK+M op 26 oktober j.l is het besluitvormingsproces al benoemd. Dus de CRK+M was al voorafgaand aan het raadsbesluit op de hoogte dat het definitief ontwerp na behandeling in het college aan u als raad zou worden aangeboden. Daarna is de CRK+M niet meer actief geïnformeerd over het raadsbesluit van 6 december j.l.

2. *Waarom heeft u niet overwogen een tweede advies (second opinion) in te winnen toen het advies van de CRK+M u kennelijk niet aanstond?*

Dit is niet aan de orde geweest. Zoals u in het raadsvoorstel heeft kunnen lezen is het advies van de CRK+M over het vaststellen van het definitief ontwerp positief. Wij beoordelen het advies van CRK+M als positief omdat men de belangrijkste ontwerpprincipes van de Kerkbrink ondersteunt. Denk aan de keuze voor de vervormde driehoek, de keuze voor herinrichting en verbinding met de grote kerk, het inzetten op nieuwe openbare ruimte met verblijfskwaliteit voor iedereen. De CRK+M geeft ons een aantal adviezen mee. In de volgende fase zullen we de CRK+M nog betrekken bij ook de keuze van het straatmeubilair. Hierbij is aandacht voor samenhang in het ontwerp en eenheid op de Kerkbrink. De CRK+M adviseert tot slot positief over het doorgaan naar de volgende fase.

3. *Hoe vaak komt het voor dat u een advies van de CRK+M geheel of gedeeltelijk niet opvolgt?*

Dat is onbekend. Er is geen overzicht van besluiten van dit of eerdere colleges waarbij het college heeft besloten (gedeeltelijk) contrair te gaan tegen de advisering van CRK+M.

De CRK+M is een belangrijke onafhankelijk adviseur bij ruimtelijke ontwikkelingen in Hilversum. Dat wil echter niet zeggen dat wij altijd een op een de advisering overnemen. Als college staan wij voor een integrale afweging bij besluitvorming, advisering op het gebied van ruimtelijke kwaliteit en monumenten is daar een onderdeel van.

Over de herinrichting van de Kerkbrink is op 6 december j.l. een raadsbesluit genomen. De bevoegdheid om het definitief ontwerp voor de Kerkbrink vast te stellen, lag dus bij de raad en niet bij ons als college. Hierbij is in onze ogen het raadsbesluit overigens in belangrijke mate in overeenstemming met de advisering door CRK+M.

4. *Waarom is niet optimaal gebruik gemaakt van de adviezen van de CRK+M om tot een beter plan te komen?*

Er is wel degelijk optimaal gebruik gemaakt van de advisering door CRK+M. Zoals u ook in het advies van CRK+M kunt lezen heeft een eerste bespreking van het plan in augustus plaatsgevonden. De adviezen door de commissie hebben tot meerdere aanpassing in het ontwerp geleid. Ook worden de adviezen meegenomen in de verdere uitwerking (o.a. de keuze voor straatmeubilair) en detaillering.

Alleen op het punt van het ruimte geven aan een commercieel horeca terras op de Kerkbrink wijkt het definitief ontwerp werkelijk af van de advisering door CRK+M. Dit punt is ook expliciet als kanttekening opgenomen in het raadsvoorstel. Hierover heeft de raad met het wegstemmen van A23-190 zich ook nog eens expliciet uitgesproken.

5. *Heeft het college zich afzijdig gehouden tijdens het ontwerpproces?*

*Zo ja, waarom heeft het college dan niet corrigerend opgetreden toen bleek dat de ontwerpers het advies van deskundigen (i.c. de CRK+M) naast zich neerlegden?*

Nee, er zijn uiteraard afstemmomenten geweest tussen het bestuur en het ontwerpteam tijdens het ontwerpproces. Daarnaast is het ontwerp op verschillende moment in het ontwerpproces besproken met o.a. belanghebbenden, de samenleving, de raad en CRK+M.

Het tweede deel van uw vraagstelling gaat over het functioneren van de ambtelijke organisatie en daarbinnen specifieke ambtenaren van de gemeente Hilversum. Uw vraagstelling wekt daarmee een verkeerde suggestie over de verhouding tussen bestuur en ambtelijke organisatie. Het college werpt die suggestie van zich af. Het ontwerpproces heeft plaats gevonden binnen de vastgestelde bestuurlijke kaders.

Wij zijn als college van B en W als enige verantwoordelijk voor de stukken die wij aan u als raad aanbieden. U kunt ons als college aanspreken op de kwaliteit van stukken en de wijze waarop wij met bijvoorbeeld adviezen van de CRK+M omgaan. Wij maken als college altijd een integrale afweging op het moment dat er een bestuurlijk besluit wordt genomen.

6. *Waarom heeft het college de raad in het raadsvoorstel niet juist en volledig geïnformeerd?*

Wij hechten veel waarde aan het juist en volledig informeren van de raad. Dat geldt ook voor het raadsvoorstel herinrichting Kerkbrink. Het advies van de CRK+M is integraal toegevoegd als bijlage bij de raadsstukken zoals gebruikelijk is bij dit soort voorstellen. Wij nemen dan ook afstand van uw veronderstelling dat wij de raad niet juist en volledig hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,  
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

mr. C.P. Torres Barrera

dr. ir. G.M. van den Top