

Een weerloze waterval in een beeldenstorm



15 maart 2024

Geacht college,

De gemeente verstuurd deze week een inwonerspanel enquête, met onder meer vragen over de behoefte aan meer kunst in de openbare ruimte. In dezelfde week neemt het college een besluit over het tijdelijk opgeslagen kunstwerk 'De Waterval' waarbij vernietiging als optie wordt genoemd.

Dictaturen aarzelen niet een ongewenst kunstwerk te vernietigen. De gemeente Hilversum is echter geen dictatuur en zou geen kunstwerken moeten vernietigen maar beschermen en koesteren.

In het coalitieakkoord 'Hilversum koesteren' staat: *'Wij willen het aanbod van kunst en cultuur versterken'. 'Een aantrekkelijke stad beschikt over levendige kunst en cultuur die mensen en bedrijven uitdaagt en aantrekt.'* Bij de herplaatsing van de muziektent op de Kerkbrink speculeerde het college erover deze te verkopen als schroot. Nu loopt De Wateval, eveneens eigendom van de gemeente Hilversum, gevaar.

Vraag: Staat het vernietigen van kunst, altijd gemakzuchtiger dan het zoeken van een geschikte nieuwe locatie, niet haaks op uw eigen beleid?

Het kunstwerk 'De Waterval' ligt nu op het MOB-terrein. Op dit terrein moet bodemsanering plaatsvinden, maar dat geldt niet voor het hele terrein.

Vraag: Kan De Waterval op zijn huidige plek blijven liggen in afwachting van een nieuwe permanente locatie of moet hij elders op het MOB-terrein worden neergelegd?

Vraag: Waarom is er bij de plaatskeuze op het MOB-terrein geen rekening mee gehouden dat gezeul met dit kunstwerk moest worden voorkomen?

Voorzichtigheid is bij eventuele verplaatsing geboden: bij het transport van dit robuuste maar kwetsbare kunstwerk zijn lichte beschadigingen opgetreden die nog hersteld moeten worden.

Vraag: wie is aansprakelijk voor de opgetreden beschadigingen?

Het zou te duur worden om 'De Waterval' een plek te geven bij het nieuwe zwembad of elders op een geschikte locatie. Terwijl bij andere ideeën van het college, zoals de Media Mile, of de zgn. Kwekerij bij het station, niet op enkele tonnen werd gekeken.

Vraag: Is vernietiging van De Waterval (transport en sloopkosten) niet ongeveer even duur als herplaatsing (transport en montagekosten)? En mocht dat toch iets duurder uitvallen, is kunst in de openbare ruimte die investering dan niet waard?

De Waterval is een spectaculair object. Dat zou nog spectaculairder gemaakt kunnen worden door stromend water over het kunstwerk te laten stromen. Een goede (landschaps)architect zou daar wel raad mee weten.

Vraag: Is het college bereid om niet destructief maar constructief te kijken naar rehabilitatie van De Waterval, de zoektocht naar een geschikte locatie niet in het water te laten vallen en zo de viering van 600 jaar Hilversum extra kunstzinnige luister bij te zetten?

Rob Docter

Bijlage:

Uit de B&W stukken

Herbestemming betonreliëf 'De Waterval' (1371657)

Twee jaar hebben de politie en erfgoedvereniging Heemschut gezocht naar een geschikte locatie voor het brutalistisch werk De Waterval, dat onderdeel uitmaakte van het vml politiebureau. Omdat er geen nieuwe locatie was gevonden, heeft het college eind februari 2023 besloten het werk in eigendom te nemen. Het college kon hiermee gevolg geven aan de eerder gedane toezegging (T21-017) te onderzoeken of het werk ingepast kan worden in het nieuwe sportcomplex. De benodigde technische maatregelen voor het inpassen van het werk alsook de kosten voor de eventuele inpassing maakten ook onderdeel uit van het onderzoek. Daarnaast is Heemschut gevraagd alternatieve locaties voor het werk aan te dragen.

Een nieuwe plek kan nog een keer gezocht worden, waarbij het uitgangspunt is het werk te plaatsen binnen het restant van het eerder beschikbaar gestelde budget. Mocht dit niet lukken dan wordt voorgesteld het werk terug te geven aan de erven en als dat geen optie is te vernietigen.